



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2690-7/19

Mostar: 12.12.2019. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja "E3" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave – Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća I održanoj dana 12.12.2019. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "E3" d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Tendersku dokumentaciju ugovornog tijela JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, u postupku javne nabave – Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, i poništava se:**
- **Tenderska dokumentacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 1075-7-2-61-3-31/19 od 08.10.2019. godine**
2. **Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.**

Obrazloženje

Ugovorno tijelo JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) raspisalo je Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabave - Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka. Obavijest o nabavi broj: 1075-7-2-61-3-31/19 od 08.10.2019. godine objavljena na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Tendersku dokumentaciju, potencijalni ponuditelj "E3" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a

u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 28.10.2019. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 07.11.2019. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na **Tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za sukcesivnu nabavku usluga - Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka broj: 05.12.100-6090-1/19 objavljenu 08.10.2019. na Portalu javnih nabavki ejn.ba** sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, izmjeni tendersku dokumentaciju, na osnovu niže navedenih obrazloženja, provede predmetni postupak u skladu sa relevantnim Zakonskim i navodima iz ove Žalbe, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te također iznosimo i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorni organ je u Tenderskoj dokumentaciju koja je predmet ove Žalbe u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članovima 48. i 50. ZJN, postavio uslove koji su navedeni nejasno, dvosmisleno i njihovom primjenom se ne osigurava kvalitetno izvršenje Ugovora, te protivno imperativnim pravnim normama utvrđenim u Zakonu o javnim nabavkama, a na način kako je to niže obrazloženo.

Žalilac je dodatno pokušao kroz postavljanje pitanja na portalu javnih nabavki dana 15.10.2019. ukazati na navedene propuste, ali Ugovorni organ kroz postavljene odgovore nije pojasnio zahtjeve, te koristimo ovaj instrument Žalbe, kako bi postavljeni uslovi za učešće u tenderskoj dokumentaciji bili definisani jasno i nedvosmisleno, te osigurali izvršenje usluga traženih ovom Tenderskom dokumentacijom.

Naime, Ugovorni organ je u dijelu tenderske dokumentacije pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona pod a) naveo:

"Uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu ove nabavke, za period ne duži od tri godine ili do datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat /ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

- Potvrde od najmanje dvije ugovorene strane o uredno izvršenim ugovorima i njihovoj realizaciji u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju"*

Kako je predmet javne nabavke kontinuirano održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvalitet zraka u trajanju od 12 mjeseci. Značajna razlika u pružanju usluga se pojavljuje u slučaju kontinuiranog obavljanja pomenutih usluga, te zahtjevanog servisnog odziva od 24h, u odnosu na jednokratno obavljanje ovakvih poslova. Ugovorni organ je ovim zahtjevom propustio i da navede vrijednost ugovora kao uslova prihvatljivosti potvrde za dobro izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ je u dostavljenim odgovorima naveo da: „Prihvatljive potvrde su sve potvrde o uredno izvršenim ugovorima ili održavanja ili kalibracija ili servisiranja mjernih stanica, koje se odnose na servisiranje, kalibraciju ili održavanje opreme koja je predmet JN.

Ovakvim odgovorom, a suprotno zahtjevu da je predmet reference isti ili sličan predmetu ove nabavke, Ugovorni organ je omogućio da npr. uz dostavljanje dvije potvrde o dobrom izvršenju za poslove manjih servisnih intervencija se zadovolji uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost, te da se prihvatljivim ponuđačem smatra ponuđač koji npr. nikad nije vršio poslove održavanja ili kalibracija.

Nadalje, u dijelu tenderske dokumentacije Ugovorni organ pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona pod b) navodi:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naručito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. b) ponuđač je dužan dostaviti:

izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz

- *dostavljanje za navedeno tehničko osoblje dokaz o stručnoj osposobljenosti istih i drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standardnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. "*

Navedenim zahtjevom nije precizirano za koliko osoba je potrebno dostaviti dokaze o stručnoj osposobljenosti u odnosu na proizvođače analizatora i njihov broj na stanicama. Takođe nije navedeno šta se smatra kao „dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju".

Ovakvim zahtjevom nisu jasno i nedvosmisleno navedeni uslovi za tehničku i profesionalnu osposobljenost, te nije jasno kakve dokaze je potrebno dostaviti, te za koliko osoba. Dokazi tipa: „drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju" ostavlja prostor za pogrešna tumačenje, te ne omogućava provođenje postupka na jasan način.

Dodatno, u dijelu tenderske dokumentacije pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona se pod c) navodi:

"c) Tehničku opremljenost i osposobljenost kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta U svrhu dokazivanja uslova iz tač. c) ponuđač je dužan dostaviti:

- *Izjavu o Tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta*
- *Izjavu da će se sve usluge na internim kalibracijama vršiti prema zahtjevima metoda po kojima analizatori rade, a to se naročito odnosi na zahtjeve standarda BAS EN ISO /IEC17025 u pogledu sljedivosti izvršenih mjerenja do međunarodnih etalona. "*

Prema zahtjevima tenderske dokumentacije i navodima iz tehničke specifikacije, oprema i materijali potrebni za provođenje usluga su složeni ispitno-kalibracioni sistemi, te je za njihovu upotrebu potrebno posjedovanje boca sa kalibracionim gasovima sljedivim prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025. Posjedovanje ovakvih sistema i kalibracionih boca potrebnih za izvršenje Ugovora su esencijalni za provođenje zahtjevanih usluga. Zahtjevanim izjavama se ne osigurava da je izvršilac radova u mogućnosti da pristupi realizaciji Ugovora odmah nakon potpisivanja, te se ne osigurava da izvršilac radova uopšte posjeduje ili ima na raspolaganju nevedenu opremu i materijale potrebne za realizaciju Ugovora.

Smatramo da je u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti i osposobljenosti potrebno uz izjavu, dostaviti dokaze o posjedovanju ili dokaze da ima na raspolaganju ispitno-kalibracione sisteme, te dostaviti kalibracione certifikate boca koje će se koristiti u procesu održavanja i kalibracije opreme, a kako bi se obezbjedilo provođenje usluga zahtjevanih Ugovorom od dana potpisivanja istog.

Imajući u vidu naprijed navedenu argumentaciju i činjenice postavljamo žalbeni zahtjev sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi dalji postupak, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, izvrši izmjene tenderske dokumentacije koja je predmet žalbe, na osnovu gore navedenih obrazloženja, te produži rok za dostavu ponuda, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.)te također iznosimo i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, kao ugovorni organ, postupajući po žalbi izjavljenoj od ponuđača E3 d.o.o. Sarajevo, na Tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za sukcesivnu nabavku usluga-Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka broj: 05.12.100-6090/1/19 objavljenu 08.10.2019. godine na Portalu javnih nabavki ejn., a

na osnovu člana 99. stav 2. i člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH“, broj 39/14), utvrdio je da je podnesena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, neosnovana, te dalje navodi:

J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo, je kao Ugovorni organ, Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke usluga-Održavanje i servisiranje automatskih stanica broj:

- 6090-Odluka/19 od 07.10.2019. godine, pokrenuo postupak javne nabavke usluga: Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka.

Odlukom je utvrđeno da će se javna nabavka provesti putem Konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda.

Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda, broj: 05.12.100-6090-1/19, objavljen pod brojem obavještenja: 1075-7-2-61-3-31/19 na portalu www.ein.gov.ba.

Tenderska dokumentacija je objavljena u sistemu „E-nabavke“.

DOKAZ: U prilogu fotokopija Odluke o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 05.12.100-6090-Odluka/19 od 07.10.2019. godine, fotokopija tenderske dokumentacije broj: 05.12.100-6090-1/19 od 08.10.2019. godine i fotokopija obavještenja broj: 1075-7-2-61-3-31/19

J.U. Zavod za javno Kantona Sarajevo, kao Ugovorni organ zaprimio žalbu ponuđača E3 d.o.o. Sarajevo dana 21.10.2019. putem fax-a, a 22.10.2019. godine zaprimljena je na protokol Zavoda.

Postupajući po predmetnoj žalbi, utvrđeno je da je Žalioc uložio žalbu na tendersku dokumentaciju za konkurentski zahtjev za dostavu ponuda za sukcesivnu nabavku usluga- održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka broj:

1. 6090-1/19 objavljenu 08.10.2019. na Portalu javnih nabavki ejn.ba.

U Žalbi žalioc navodi, da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji koja je predmet Žalbe u cilju dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača, u skladu sa članovima 48. i 50. Zakona o javnim nabavkama, postavio uslove koji su navedeni nejasno, dvosmisleno i njihovom primjenom se ne osigurava kvalitetno izvršenje Ugovora, te protivno imperativnim pravnim normama utvrđenim u Zakonu o javnim nabavkama.

Navod Žalioca je **neosnovan**, jer Ugovorni organ smatra da je tenderska dokumentacija za nabavku usluga-Održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka broj: 05.12.100-6090/1/19 jasna i precizna, s obzirom daje u Zakonu o javnim nabavkama BiH u članu 88. stav. 3. navedeno da Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda obuhvata adekvatne i dovoljne informacije na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je u zahtjevu navesti: precizan rok i mjesto prijema ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuđača i si. Tenderska dokumentacija Ugovornog organa, sadrži sve navedeno iz člana 88. stav. 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, samim tim nije osnovan navod Žalioca.

Dalje Žalioc u žalbi navodi, kako je dodatno pokušao kroz postavljanje pitanja na portalu javnih nabavki dana 15.10.2019. godine ukazati na navedene propuste, ali Ugovorni organ kroz postavljene odgovore nije pojasnio zahtjeve, te da koristi instrument Žalbe, kako bi postavljeni

uslovi za učešće u tenderskoj dokumentaciji bili definisani jasno i nedvosmisleno, te osigurali izvršenje usluga traženih tenderskom dokumentacijom.

Navod žalioca je **neosnovan**, jer je Ugovorni organ odgovorio na njegov upit dana 18.10.2019. godine, u kojem je na postavljena pitanja i odgovorio, te Ugovorni organ smatra daje svojim upitima Žalioc sugerisao na izmjenu tenderske dokumentacije, te da je jedini od ponuđača koji su preuzeli tendersku dokumentaciju, kojem nije ista jasna i precizna i da su jedino Žaliocu postavljeni uslovi nejasni i dvosmisleni.

DOKAZ: Pitanje Žalioca od 15.10.2019.godine i odgovor Ugovornog organa od 18.10.2019. godine, Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuditelja.

Žalioc u žalbi navodi, da Ugovorni organ u dijelu tenderske dokumentacije pod c), stav 3. tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48. i 50. Zakona pod a) naveo:

“Uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu ove nabavke, za period ne duži od tri godine ili do datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat /ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine“

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

Potvrde od najmanje dvije ugovorene strane o uredno izvršenim ugovorima i njihovoj realizaciji u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju”

Kako je predmet javne nabavke kontinuirano održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvalitet zraka u trajanju od 12 mjeseci. Značajna razlika u pružanju usluga se pojavljuje u slučaju kontinuiranog obavljanja pomenutih usluga, te zahtjevanog servisnog odziva od 24h, u odnosu na jednokratno obavljanje ovakvih poslova. Ugovorni organ je ovim zahtjevom propustio i da navede vrijednost ugovora kao uslova prihvatljivosti potvrde za dobro izvršenim ugovorima.

Žalba žalioca je **neosnovana**, iz razloga što je Ugovorni organ naveo da je vrijeme odziva servisa 24h, odnosno da se radi o kontinuiranom servisiranju sa uključenim i vanrednim servisima po pozivu, obzirom da se radi isključivo o organizacionom aspektu servisiranja. Ponuđač nije naveo niti jedan argument u čemu je razlika ako se potpiše ugovor da na poziv u roku 24 sata izađe se na teren i servisira i ako tu istu uslugu naručuje više puta tokom godine kao pojedinačne slučajeve. Ugovorni organ se odlučio na ovu vrstu ugovaranja jer se radi o većem broju izlazaka na teren tokom godine. Kada je riječ o vrijednosti ugovora Ugovorni organ je procjenio šta su najvažniji zahtjevi kada je u pitanju tehnička profesionalna sposobnost i da osnova dobro izvršenog posla, obzirom da se radi o malom broju ponuđača zbog specifičnosti usluge, ne može biti vrijednost prethodnih Ugovora. Na ovaj način Ugovorni organ ne ograničava uslove tendera. Prihvatljive potvrde su sve potvrde o uredno izvršenim ugovorima ili održavanja ili kalibracija ili servisiranja mjernih stanica, koje se odnose na servisiranje, kalibraciju ili održavanje opreme koja je predmet

javne nabavke. Ponuđači su upoznati sa činjenicom da je vrijeme odziva servisa 24h, odnosno da se radi o kontinuiranom servisiranju sa uključenim i vanrednim servisima po pozivu, obzirom da se radi isključivo o organizacionom aspektu servisiranja.

Dalje, Žalioc navodi u žalbi u dijelu tenderske dokumentacije Ugovorni organ pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona se pod c) navodi:

“b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naručito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga.

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. b) ponuđač je dužan dostaviti: izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz:

- dostavljanje za navedeno tehničko osoblje dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standarnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. “

Navedenim zahtjevom nije precizirano za koliko osoba je potrebno dostaviti dokaze o stručnoj osposobljenosti u odnosu na proizvođače analizatora i njihov broj na stanicama. Također nije navedeno šta se smatra kao "dokaz o stručnoj osposobljenosti ili istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju".Ovakvim zahtjevom nisu jasno i nedvosmisleno navedeni uslovi za tehničku i profesionalnu osposobljenost, te nije jasno kakave dokaze je potrebno dostaviti , te za koliko osoba.'Dokazi tipa: istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju'ostavlja prostor za pogrešno tumačenje, te ne omogućava provođenje postupka na jasan način.

Navodi žalioca su **neosnovani**, jer kada je u pitanju dovoljan broj serviseru za održavanje opreme naše dosadašnje iskustvo je pokazalo, kao Ugovornog organa, da nije bitan broj serviseru već njihovo znanje, zainteresovanost i dostupnost, te Ugovornom organu nije značajan podatak broj serviseru već njihova osposobljenost, iz navedenog razloga broj serviseru nije ni zahtjevan. Kao dokazi o osposobljenosti ne mogu se uzeti samo certifikati proizvođača opreme jer bi se time narušila konkurentnost samog postupka. Jasno je da za servisiranje opreme koja je predmet ove javne nabavke proizvođač izdaje certifikat samo jednoj firmi i time onemogućava konkurentnost. Kao dokaz o osposobljenosti lica koja će obavljati tražene usluge, koji je i najvažniji segment ove nabavke, smatra se svaki dokument koji dokazuje da ponuđač posjeduje znanje i vještine da provede zahtjeve Ugovora, a ne samo certifikat proizvođača koji je diskriminatorski. Naravno da će kao dokaz poslužiti i rad i edukacija na svojoj navedenoj opremi iz npr. institucija npr. u Evropskoj uniji gdje će institucija izdati certifikat ili potvrdu ili neki drugi dokument kao dokaz o kompetentnosti osoba koje provode zahtjevano usluge i u kojem će taksativno navesti sve vještine na navedenoj opremi predviđene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je decidno naveo vrste usluga i tipove opreme za koju je usluga tražena i vrlo je jasno šta se traži od ponuđača ovom tenderskom dokumentacijom.

Zatim žalioc u žalbi navodi, u dijelu tenderske dokumentacije pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona se pod c) navodi:

b) Tehničku opremljenost i osposobljenost kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta U svrhu dokazivanja uslova iz tač. c) ponuđač je dužan dostaviti:

- Izjavu o Tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta

- Izjavu da će se sve usluge na internim kalibracijama vršiti prema zahtjevima metoda po kojima analizatori rade, a to se naročito odnosi na zahtjeve standarda BAS EN ISO /IEC 17025 u pogledu sljedivosti izvršenih mjerenja do međunarodnih etalona.

Prema zahtjevima tenderske dokumentacije i navodima iz tehničke specifikacije, oprema i materijali potrebni za provođenje usluga su složeni ispitno-kalibracioni sistemi, kao i potrebno posjedovanje boca sa kalibracionim gasovima sljedivim prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025. Posjedovanje ovakvih sistema i kalibracionih boca potrebnih za izvršenje Ugovora su esencijalni za provođenje zahtjevanih usluga. Zahtjevanim izjavama se ne osigurava daje izvršilac radova u mogućnosti da pristupi realizaciji Ugovora odmah nakon potpisivanja, te se ne osigurava da izvršilac radova uopšte posjeduje ili ima na raspolaganju navedenu opremu i materijale potrebne za realizaciju Ugovora. Smatramo da je u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti i osposobljenosti potrebno uz izjavu, dostaviti dokaze o posjedovanju ili dokaze da ima na raspolaganju ispitno-kalibracione sisteme, te dostaviti kalibracione certifikate boca koje će se koristiti u procesu održavanja i kalibracije opreme, a kako bi se obezbjedilo provođenje usluga zahtjevanim Ugovorom od dana potpisivanja istog.

Navodi Žalioca **su neosnovani**, jer Ugovorni organ smatra daje za dobro izvršenje Ugovora dovoljna izjava ponuđača usluga o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta, koja je predviđena Zakonom o javnim nabavkama član 50. stav. 1. tačka e).

Molimo Vas da ovaj predmet (žalba i Izjašnjenje o neosnovanosti žalbe) s obzirom na značaj uzmete u hitno razmatranje, u cilju zaštite okoliša i zdravlja ljudi.

S obzirom na gore navedeno J.U. Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo smatra da je žalba neosnovana te da je kao takvu treba odbiti u cjelosti u skladu sa stavom 1. tačkom c). člana 111 Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Žalba je djelomično utemeljena

U prvom žalbenom navodu žalitelj navodi da je u dijelu tenderske dokumentacije pod c), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona pod a) navedeno:

"Uspješnu realizaciju najmanje dva ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu ove nabavke, za period ne duži od tri godine ili do datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat /ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. a) ponuđač je dužan dostaviti:

- Potvrde od najmanje dvije ugovorene strane o uredno izvršenim ugovorima i njihovoj realizaciji u originalu ili ovjerenoj kopiji ne starijoj od šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorene strane koja nije ugovorni organ vrijedi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju"*

Kako je predmet javne nabavke kontinuirano održavanje, servisiranje i kalibracija automatskih stanica za monitoring kvalitet zraka u trajanju od 12 mjeseci. Značajna razlika u pružanju usluga se pojavljuje u slučaju kontinuiranog obavljanja pomenutih usluga, te zahtjevanog servisnog odziva od 24h, u odnosu na jednokratno obavljanje ovakvih poslova. Ugovorni organ je ovim zahtjevom propustio i da navede vrijednost ugovora kao uslova prihvatljivosti potvrde za dobro izvršenim ugovorima.

Ugovorni organ je u dostavljenim odgovorima naveo da su prihvatljive sve potvrde o uredno izvršenim ugovorima ili održavanja ili kalibracija ili servisiranja mjernih stanica, koje se odnose na servisiranje, kalibraciju ili održavanje opreme koja je predmet JN. Ovakvim odgovorom, a suprotno zahtjevu da je predmet reference isti ili sličan predmetu ove nabavke, Ugovorni organ je omogućio da npr. uz dostavljanje dvije potvrde o dobrom izvršenju za poslove manjih servisnih intervencija se zadovolji uslov za tehničku i profesionalnu sposobnost, te da se prihvatljivim ponuđačem smatra ponuđač koji npr. nikad nije vršio poslove održavanja ili kalibracija.

U pogledu navedenog ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba žalitelja neosnovana, *iz razloga što je ugovorni organ naveo da je vrijeme odziva servisa 24h, odnosno da se radi o kontinuiranom servisiranju sa uključenim i vanrednim servisima po pozivu, obzirom da se radi isključivo o organizacionom aspektu servisiranja. Ponuđač nije naveo niti jedan argument u čemu je razlika ako se potpiše ugovor da na poziv u roku 24 sata izađe se na teren i servisiraju i ako tu istu uslugu naručuje više puta tokom godine kao pojedinačne slučajeve. Ugovorni organ se*

odlučio na ovu vrstu ugovaranja jer se radi o većem broju izlazaka na teren tokom godine. Kada je riječ o vrijednosti ugovora Ugovorni organ je procjenio šta su najvažniji zahtjevi kada je u pitanju tehnička profesionalna sposobnost i da osnova dobro izvršenog posla, obzirom da se radi o malom broju ponuđača zbog specifičnosti usluge, ne može biti vrijednost prethodnih Ugovora. Na ovaj način Ugovorni organ ne ograničava uslove tendera. Prihvatljive potvrde su sve potvrde o uredno izvršenim ugovorima ili održavanja ili kalibracija ili servisiranja mjernih stanica, koje se odnose na servisiranje, kalibraciju ili održavanje opreme koja je predmet javne nabavke. Ponuđači su upoznati sa činjenicom da je vrijeme odziva servisa 24h, odnosno da se radi o kontinuiranom servisiranju sa uključenim i vanrednim servisima po pozivu, obzirom da se radi isključivo o organizacionom aspektu servisiranja.

Naprijed navedeno izjašnjenje ugovornog tijela ovo tijelo ocjenjuje nepotpunim i nedovoljnim i isto kao takvo, ne može biti kvalitetno i odgovarajuće da bi se u konačnici i prihvatili uvjeti u sadržaju tenderske dokumentacije, koje žalitelj osporava.

Naime, člankom 7. stavak (4) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ br. 90/14) propisano je da ako ugovorno tijelo od kandidata/ponuditelja kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uvjet:

a) *U vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot, te*

b) *srazmjeran predmetu nabave, odnosno lotu, u slijedećim slučajevima:*

- 1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabave, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota;*
- 2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno procijenjene vrijednosti pojedinog lota;*

Nadalje, članak 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama propisuje da *minimum kvalifikacijskih uvijeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidata/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvijeti ne smiju biti ograničavajući za konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*

U odnosu na sve naprijed navedeno prepoznatljivo je da se iz sadržaja spisa, mogu potvrditi žalbeni razlozi i navodi, izneseni u predmetnom smislu, s obzirom da ovakvo definiranje uvjeta u odnosu na predmet nabave može pogodovati određenom ponuditelju, za što ugovorno tijelo izbjegava da da konkretan odgovor, kako ga na to upućuje odredba članka 44. Zakona.

Naime, ugovorno tijelo propušta da konkretno navede u kojoj mjeri su osporeni predmetni zahtjevi usklađeni sa predmetom nabave, te jesu li i u kojoj mjeri su srazmjerni sa predmetom nabave, odnosno o kojoj se konkretnoj vrijednosti ugovora radi, i u kojoj mjeri postavljanjem predmetnih osporenih zahtjeva je uspostavljena srazmjernost sa istim. Budući da je predmetnom odredbom od strane zakonodavaca jasno propisana obveza poštivanja srazmjernosti i usklađenosti kvalifikacijskih uvjeta u odnosu na predmet nabave, navedeno je trebalo konkretno dokazati.

Dakle, sve naprijed navedeno upućuje na povredu pravila postupka kojih se ugovorno tijelo mora pridržavati da bi se pravilno i zakonito pripremio postupak i provele radnje postupka, kao i povredu načela postupka koja predstavljaju temelj za provođenje postupka javne nabave.

Nadalje, žalitelj navodi da je u dijelu tenderske dokumentacije ugovorno tijelo Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona pod b) propisalo:

"b) Obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja i naručito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga. U svrhu dokazivanja uslova iz tač. b) ponuđač je dužan dostaviti:

- *izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama lica koja su odgovorna za usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka, uz*
- *dostavljanje za navedeno tehničko osoblje dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standardnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve - ovjerena kopija, ne starija od 3 (tri) mjeseca. "*

Žalitelj ističe da navedenim zahtjevom nije precizirano za koliko osoba je potrebno dostaviti dokaze o stručnoj osposobljenosti u odnosu na proizvođače analizatora i njihov broj na stanicama. Također, navodi da nije navedeno šta se smatra kao „dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju“. Ovakvim zahtjevom nisu jasno i nedvosmisleno navedeni uslovi za tehničku i profesionalnu osposobljenost, te nije jasno kakve dokaze je potrebno dostaviti, te za koliko osoba. Dokazi tipa: „drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju“ ostavlja prostor za pogrešno tumačenje, te ne omogućava provođenje postupka na jasan način.

U vezi sa navedenim ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da su navodi žalitelja neosnovani, jer *„kada je u pitanju dovoljan broj serviseri za održavanje opreme dosadašnje iskustvo ugovornog organa je pokazalo, da nije bitan broj serviseri već njihovo znanje, zainteresovanost i dostupnost, te ugovornom organu nije značajan podatak broj serviseri već*

njihova osposobljenost, iz navedenog razloga broj servisera nije ni zahtjevan. Također, navodi da kao dokazi o osposobljenosti ne mogu se uzeti samo certifikati proizvođača opreme jer bi se time narušila konkurentnost samog postupka. Jasno je da za servisiranje opreme koja je predmet ove javne nabavke proizvođač izdaje certifikat samo jednoj firmi i time onemogućava konkurentnost. Kao dokaz o osposobljenosti lica koja će obavljati tražene usluge, koji je i najvažniji segment ove nabavke, smatra se svaki dokument koji dokazuje da ponuđač posjeduje znanje i vještine da provede zahtjeve Ugovora, a ne samo certifikat proizvođača koji je diskriminatorski. Naravno da će kao dokaz poslužiti i rad i edukacija na svoj navedenoj opremi iz npr. institucija npr. u Evropskoj uniji gdje će institucija izdati certifikat ili potvrdu ili neki drugi dokument kao dokaz o kompetentnosti osoba koje provode zahtjevano usluge i u kojem će taksativno navesti sve vještine na navedenoj opremi predviđene ovom tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ je decidno naveo vrste usluga i tipove opreme za koju je usluga tražena i vrlo je jasno šta se traži od ponuđača ovom tenderskom dokumentacijom.

Analizom predmetne točke tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo zaista propustilo propisati broj tehničkog osoblja koje ponuditelj mora osigurati (angažirati) za pružanje usluga koje su predmet ove nabave, kao i obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga.

Također, je nesporno da je ugovorno tijelo u točki b) pored izjava tražilo i „Dokaz o stručnoj osposobljenosti istih ili drugih uvjerenja kojim se dokazuje da su osposobljeni za instalaciju, rukovanje robom, servisiranje i kalibraciju (internu kalibraciju ali prema zahtjevima standardnih metoda prema kojima analizatori funkcionišu) opreme koja je navedena u sastavu stanica, za sve“, ne precizirajući pri tom o kakvom se dokazu i uvjerenjima radi. Stoga, žalitelj s pravom ukazuje da je ovako postavljen uvjet nerazumljiv, a sve dovodeći u vezu sa traženim dokazom.

Ovakva neodređenost i nepreciznost apsolutno stvara dileme kod ponuditelja kako da postupe odnosno koje dokaze da dostave i za koje tehničke osobe. Sve ovo je dovelo do nerazumljivosti i nepravilnosti u pripremi tenderske dokumentacije koja nije sačinjena na način da ne dovodi u zabunu potencijalne ponuditelje da bi mogli svoje ponude pravilno pripremiti.

Naprijed navedeno izravno je suprotno članku 53. stavak (1) Zakona o javnim nabavama koji propisuje: (1) *Ugovorno tijelo dužno je pripremiti tendersku dokumentaciju sukladno odredbama ovoga Zakona i podzakonskim aktima. Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, koji su kandidatima/ponuditeljima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.*

Zbog svega navedenog, ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo počinilo bitne povrede zakonskih i podzakonskih odredaba o tenderskoj dokumentaciji koja je spriječila ponuditelje da svoje ponude sačine na stvarno konkurentskoj osnovi, zbog čega se postupak u cijelosti poništava kao nezakonit.

U sljedećem žalbenom navodu žalitelj ističe da je dijelu tenderske dokumentacije pod C), stav 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - čl. 48 i 50. Zakona pod c) zahtjevana:

"c) Tehnička opremljenost i osposobljenost kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta.

U svrhu dokazivanja uslova iz tač. c) ponuđač je dužan dostaviti:

- Izjavu o Tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta*
- Izjavu da će se sve usluge na internim kalibracijama vršiti prema zahtjevima metoda po kojima analizatori rade, a to se naročito odnosi na zahtjeve standarda BAS EN ISO /IEC17025 u pogledu sljedivosti izvršenih mjerenja do međunarodnih etalona. "*

Prema zahtjevima tenderske dokumentacije i navodima iz tehničke specifikacije, oprema i materijali potrebni za provođenje usluga su složeni ispitno-kalibracioni sistemi, te je za njihovu upotrebu potrebno posjedovanje boca sa kalibracijskim plinovima sljedivim prema zahtjevima standarda BAS EN ISO/IEC 17025. Posjedovanje ovakvih sistema i kalibracijskih boca potrebnih za izvršenje Ugovora su esencijalni za provođenje zahtjevanih usluga. Zahtjevanim izjavama se ne osigurava da je izvršitelj radova u mogućnosti da pristupi realizaciji Ugovora odmah nakon potpisivanja, te se ne osigurava da izvršitelj radova uopće posjeduje ili ima na raspolaganju nevedenu opremu i materijale potrebne za realizaciju Ugovora. Žalitelj smatra da je u cilju dokazivanja tehničke opremljenosti i osposobljenosti potrebno uz izjavu, dostaviti i dokaze o posjedovanju ili dokaze da ima na raspolaganju ispitno-kalibracijske sisteme, te dostaviti kalibracijske certifikate boca koje će se koristiti u procesu održavanja i kalibracije opreme, a kako bi se osiguralo provođenje usluga zahtjevanih Ugovorom od dana potpisivanja istog.

S tim u vezi ugovorno tijelo navodi da su navodi žalitelja neosnovani, *jer ugovorni organ smatra da je za dobro izvršenje Ugovora dovoljna izjava ponuđača usluga o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje usluge održavanja i servisiranja automatskih stanica za monitoring kvaliteta zraka i osiguranja kvaliteta, koja je predviđena Zakonom o javnim nabavkama član 50. stav. 1. tačka e).*

Razmatrajući predmetni žabeni navod žalitelja ovo tijelo prije svega napominje da je člankom 44. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da „ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji definira uvjete za kvalifikaciju tako što utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuditelja u pogledu njihove osobne sposobnosti, ekonomskog i financijskog stanja, te njihove tehničke i profesionalne sposobnosti.“ U stavku (3) navedenog članka navodi se da „minimum kvalifikacijskih uvjeta koje ugovorno tijelo odredi za kandidate/ponuditelje, kao i dokumenti koji su im potrebni za dokazivanje toga, obvezno trebaju biti razmjerni predmetu javne

nabave i sukladni s njim. Postavljeni uvjeti ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni. Stavak (4) propisuje: Ugovorno tijelo zahtijeva od kandidata/ponuditelja samo one dokaze koji su nužni da bi se utvrdilo ispunjava li kandidat/ponuditelj kvalifikacijske uvjete koje je postavilo ugovorno tijelo.

Nadalje, člankom 50. Zakona o javnim nabavama ostavljena je mogućnost ugovornom tijelu da u tenderskoj dokumentaciji utvrdi minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti kandidata/ponuditelja u postupku nabava usluga, kao i dokaze koji se zahtjevaju, a koji mogu biti:

a) popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavku (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne dulje od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije osobâ koje su odgovorne za obavljanje konkretnih usluga;

c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim tijelima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) izjavu pružatelja usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;

e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružatelj usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje primjenjuje gospodarski subjekt;

g) izjavu kandidata/ponuditelja da prihvaća poduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoliša i mjera energetske učinkovitosti koje će gospodarski subjekt primjenjivati prilikom obavljanja usluga.

U odnosu na naprijed navedeno, potrebno je naglasiti da je pravo ugovornog tijela da utvrđuje uvjete i dokaze. Naime, zakonodavac definira da ugovorno tijelo utvrđuje minimalne uvjete i u vezi s njima adekvatne dokaze. U predmetnom slučaju ugovorno tijelo se opredjelilo da uvjet iz članka 50. Zakona o javnim nabavama dokazuje izjavom koja je je ugovornom tijelu ostavljena na dispoziciju točkom e) naprijed citiranog članka Zakona. Točno je da izjava može

biti nedovoljan dokaz, ali s obzirom da svu odgovornost za realizaciju ugovora kao i odgovornost da dobije što boljeg ponuditelja snosi ugovorno tijelo, te ukoliko se ugovorno tijelo opredjelilo samo za izjavu, ovo tijelo cijeni da se navedeno ne može ocijeniti kao nezakonito.

Uzgred napominjemo, da je pravo ugovornog tijela da u slučaju sumnje u datu izjavu izvrši provjeru iste i zatraži dostavljanje dokumentacije kojom će navedeno potvrditi. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod odbija se kao neutemeljen.

Na temelju naprijed navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- "E3" d.o.o. Sarajevo
- JU Zavod za javno zdravstvo Kantona Sarajevo
- evidencija,
- a/a

